



Uitspraak

De klachtencommissie (hierna te noemen de commissie) heeft kennis genomen van de klacht van <naam klager>, wonende te <woonplaats>. De klacht is gericht tegen <naam verweerder 1>, psychiater en <naam verweerder 2> .

Verloop procedure

- Klachtenformulier van <klager> op 27 februari 2020;
- Verweerschrift van <verweerder 1> en <verweerder 2> , ontvangen op 12 maart 2020; - Reactie van <naam vriendin van klager> op het verweer, ontvangen op 17 maart 2020.

De commissie heeft geen inzage gehad in de stukken uit het medische dossier van klager omdat onvoldoende duidelijk is gebleken dat klager daar toestemming voor heeft verleend.

De hoorzitting heeft telefonisch plaatsgevonden op 18 maart 2020, waarbij klager en verweerder in de gelegenheid zijn gesteld een mondelinge toelichting te geven. Het lukte klager niet om in te bellen. Hij is na de hoorzitting door de voorzitter van de commissie telefonisch alsnog gehoord.

De klacht

De klacht richt zich tegen de overplaatsing van klager van GGNet naar IrisZorg locatie Wolfheze.

Ontvankelijkheid

De commissie oordeelt dat de klacht ontvankelijk is, op grond van art. 10.1 Wvggz jo. art. 10.3 sub I Wvggz en de klachtenregeling Wvggz van GGNet.

Standpunten klager, zakelijk en verkort weergegeven

In de schriftelijke stukken en tijdens het telefonisch horen heeft klager en zijn vriendin, zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht.

Klager en zijn vriendin stellen dat klager bij IrisZorg locatie Beekbergen in behandeling is. Locatie Wolfheze is te risicovol in verband met het aanbod aan drugs en klager wil niet in deze situatie gebracht worden. Daarnaast stellen klager en zijn vriendin dat Locatie Wolfheze destijds de medicatie afgenomen heeft, waardoor de psychose is ontstaan. Klager en zijn vriendin voeren verder aan dat klager reeds begonnen was met de nazorgbehandeling bij locatie Beekbergen en door de plaatsing op locatie Wolfheze wordt hem die nazorg ontnomen.

Klager en zijn vriendin stellen dat voor de overplaatsing niet de (juiste) papieren geregeld waren. Hoewel verweerders op de hoogte van de bezwaren tegen de overplaatsing waren, hebben zij dit toch doorgezet. Dit resulteerde in het afvoeren van klager in een busje, waarin hij al schreeuwend werd weggevoerd.



Standpunten verweerders, zakelijk en verkort weergegeven

In de schriftelijke stukken en tijdens de telefonische hoorzitting hebben verweerders, zakelijk weergegeven, het volgende naar voren gebracht.

Verweerders stellen dat vanaf begin van de opname duidelijk is gemaakt dat het ging om een gastplaatsing. De reden hiervoor is dat klager in Ede stond ingeschreven, maar omdat er in de regio geen plaats was, is hij bij GGNet opgenomen als gastplaatsing. Klager is bekend bij Propersona en IrisZorg. De reden om hem weer naar zijn eigen regio terug te plaatsen is omdat klager met zijn behandelgeschiedenis daar bekend is. Dit is ook bij het begin van de opname besproken met klager en zijn vriendin.

Toen vervolgens bekend werd op 26 februari 2020 dat er plaats was bij IrisZorg locatie Wolfheze, is aan klager meegedeeld dat hij zou worden overgeplaatst naar die locatie. Gezien de problematiek van PTSS en verslaving is deze locatie ook een goede plek om te herstellen.

Verder stellen verweerders dat klager geen bezwaren maakte tegen de overplaatsing. Hij gaf juist aan weer terug te willen naar zijn oude behandelaar. Verweerders stellen dat klager ambivalent was over het samenwonen met zijn vriendin in haar woning. Verweerders zijn tot de conclusie gekomen dat opname bij IrisZorg door klager gebruikt zou kunnen worden om goed na te denken wat hij met zijn leven wil.

Beoordeling

De commissie komt, gelet op de stukken en het besprokene tijdens de hoorzitting, tot de volgende overwegingen en conclusies.

Met betrekking tot de beoordeling van het besluit tot overplaatsing wordt overwogen dat – nu klager geen expliciete toestemming heeft gegeven voor inzage in zijn dossier – de commissie het moet doen met hetgeen partijen naar voren hebben gebracht.

De commissie acht op grond van de klachtstukken en het besprokene tijdens de zitting aannemelijk dat verweerders hierin op goede gronden en volgens de richtlijnen, behandelstandaard en de Wvzgg heeft gehandeld. Aangezien klager op basis van een gastplaatsing bij GGNet was opgenomen, ligt het voor de hand dat overplaatsing op enig moment volgt, zodra er plek is bij een zorgorganisatie in de regio.

Het besluit tot overplaatsing is hiermee op goede gronden genomen. De klacht zal om deze redenen ongegrond worden verklaard.

Ten aanzien van de bejegening ten tijde van de overplaatsing merkt de commissie het volgende op. Op grond van de elkaar tegensprekende verklaringen van klager en verweerders, kon de commissie – mede gezien het feit dat er geen inzage in het dossier kon plaatsvinden – niet bepalen of er sprake is geweest van grensoverschrijdende handelingen en/of gedragingen bij de overplaatsing. Het is daarom voor de commissie niet mogelijk om in dezen de waarheid boven tafel te krijgen. De



commissie acht dit wel een belangrijk aspect en doet de aanbeveling om hier ook voor de toekomst zorgvuldig naar te blijven kijken.

Conclusie

De commissie acht op grond van bovenstaande overwegingen de klacht **ongegrond**.

Op 8 april 2020 vastgesteld door de commissie:

mr. J. Blok, voorzitter;

P.L. de Vries, psychiater;

M. Huijnen, cliëntvertegenwoordiger.

Namens de commissie:

M.T. Aversch-Wilbrink
ambtelijk secretaris

Tegen een uitspraak van de klachtencommissie kan op grond van art. 10:7 Wvvgz beroep worden ingesteld bij de Rechtbank binnen zes weken na kennisneming van de uitspraak.