

# Uitspraak

De klachtencommissie (hierna te noemen de commissie) heeft kennis genomen van de klacht van <naam klager> (hierna te noemen klager), wonende te <woonplaats>. De klacht is gericht tegen het besluit toepassen gedwongen zorg door middel van medicatie, genomen door <naam verweerder>, psychiater (hierna te noemen verweerder).

## Verloop procedure

- Klachtenformulier van <naam klager>, ontvangen op 1 juni 2021;
- Verweerschrift van <naam verweerder>, ontvangen op 8 juni 2021.

Klager heeft geen toestemming gegeven voor inzage in zijn dossier.

Bij de klacht is een verzoek tot schorsing ingediend. Klager ontvang zijn medicatie door middel van een depot. Op 1 juni 2021 heeft klager zijn depot ontvangen. De klacht is op diezelfde dag bij de commissie binnen gekomen. Klager had op dat moment zijn depot al ontvangen. Gezien het depot is feitelijke schorsing niet aan de orde. Op 4 juni 2021 zijn partijen door de commissie per e-mail en brief geïnformeerd dat de commissie uitspraak zal doen voor het volgende depot op 15 juni 2021.

De hoorzitting heeft digitaal plaatsgevonden op 15 juni 2021 waarbij klager en verweerder in de gelegenheid zijn gesteld een mondelinge toelichting te geven. Klager is ondanks tijdige uitnodiging niet verschenen.

Het dictum van de uitspraak van de commissie is op 16 juni 2021 en per e-mail en brief aan partijen medegedeeld.

## Ontvankelijkheid

De commissie oordeelt dat de klacht ontvankelijk is, op grond van art. 10.1 Wvggz jo. 10.3 sub f Wvggz en de klachtenregeling Wvggz van GGNet.

## De klacht

De klacht richt zich tegen de beslissing tot verlenen van gedwongen zorg door middel van medicatie. Klager lijdt verschrikkelijk onder de spuiten. De medicatie zorgt voor een zombie-toestand bij klager en hij heeft last van nachtmerries. Zijn lijden is dermate ernstig dat hij door de spuiten een doodswens heeft ontwikkeld. Klager stelt dat de medicatie voor hem een hel is en wil dat het stopt.

## Het verweer

In het verweer is, zakelijk en verkort weergegeven, het volgende naar voren gebracht.

Verweerder erkent de bijwerkingen die klager ervaart door de medicatie. Mede hierdoor is in samenspraak met de ouders van klager (tevens zijn mentoren) en klager zelf besproken om de medicatie af te bouwen en zelfs te stoppen. Ook is regelmatig gekeken naar andere medicatie. Hierover hebben klager en verweerder echter nog geen overeenstemming kunnen vinden.



De reden hiervoor is dat klager niet bekend is met de effecten en bijwerkingen van andere medicatie en daarom steeds de keuze heeft gemaakt voor de huidige medicatie, omdat dit ondanks alle bijwerkingen toch enigszins 'vertrouwd' is.

Daarnaast heeft verweerder ook met klager en de mentoren gesproken over de doodswens van klager en aanmelding bij de levenseindekliniek. Uit die gesprekken bleek echter dat klager nog niet is uitbehandeld ten aanzien van zijn psychotische kwetsbaarheid en dat hij minimaal nog op clozapine zou moeten worden ingesteld.

Verweerder benadrukt het belang dat klager in contact blijft met hem en het behandelteam. Er zal een gesprek gepland worden waarin het medicatiebeleid voor de komende periode zal worden besproken.

### **Overwegingen en conclusies**

De commissie komt, gelet op de stukken en het besprokene tijdens de hoorzitting, tot de volgende overwegingen en conclusies.

Met betrekking tot de beoordeling van de klachten wordt overwogen dat – nu klager geen toestemming heeft gegeven voor inzage in zijn dossier – de commissie het moet doen met hetgeen partijen naar voren hebben gebracht.

Ten aanzien van de gedwongen medicatie wordt overwogen dat verweerder hierin volgens de richtlijnen en de behandelstandaard heeft gehandeld. De voorgeschiedenis is betrokken en er is, alvorens tot de gedwongen zorg over te gaan, gedurende lange tijd getracht om overeenstemming te bereiken over de problematiek en het daarbij aangewezen medicamenteuze middel. De keuze voor het soort medicatie en de dosering daarvan, heeft verweerder weloverwogen en in overleg met klager gemaakt.

De commissie acht gekozen medicamenteuze behandeling juist en overweegt dat zonder adequate medicatie klager het aanmerkelijke risico loopt maatschappelijk teloor te gaan en dat deze bovendien nodig is om de kans op incidenten in de omgeving met risico voor de algemene veiligheid voor anderen en (verdere) escalatie te verminderen.

Voor het vaststellen van de dosering heeft verweerder naar het totaalbeeld van klager gekeken en neemt daarbij kans dat klager door de politie zal worden opgepakt in geval van escalatie in overweging. Naar oordeel van de commissie getuigt dit van toewijding, zorg en een professionele houding van verweerder ten aanzien van klager. De commissie kan, gezien de problematiek bij klager en diens reactie op veranderingen, de voorzichtigheid van verweerder volgen en acht het medicatiebeleid daarom in onderhavig geval juist. De klacht zal om deze redenen ongegrond worden verklaard.



Ten overvloede overweegt de commissie dat klager al langdurig de zelfde medicatie krijgt met veel bijwerkingen. De commissie zou daarom verweerder onder de aandacht willen brengen om op grond van de zorgmachtiging toch te overwegen om over te gaan op een alternatief depot met minder bijwerkingen, ook al is dat in eerste instantie niet volledig in overeenstemming met de wens van klager. Wellicht dat daarmee met in de toekomst bijwerkingen kunnen worden geminimaliseerd waardoor de kwaliteit van leven voor klager verbetert.

#### **Oordeel**

De commissie acht op grond van bovenstaande overwegingen de klacht **ongegrond**.

#### **Aanbeveling**

De commissie concludeert dat klager al langdurig de zelfde medicatie krijgt met veel bijwerkingen. De Raad van Bestuur van GGNet wordt daarom de aanbeveling gedaan om verweerder onder de aandacht te brengen op grond van de zorgmachtiging toch te overwegen om over te gaan op een alternatief depot met minder bijwerkingen, met als doel in de toekomst bijwerkingen te minimaliseren waardoor de kwaliteit van leven voor klager verbetert.

Op 15 juni 2021 vastgesteld door de commissie:

Dhr. mr. J. Blok, voorzitter;

Dhr. E. Lemmen, psychiater;

Mw. L. Vermaas, cliëntvertegenwoordiger.

Namens de commissie:

i.o.

Mw. M.T. Aversch-Wilbrink

ambtelijk secretaris

Verzonden d.d. 25 juni 2021

***Tegen een uitspraak van de klachtencommissie kan op grond van art. 10:7 Wvvgz beroep worden ingesteld bij de Rechtbank binnen zes weken na kennisneming van de uitspraak.***