



Uitspraak

De klachtencommissie (hierna te noemen de commissie) heeft kennis genomen van de klacht van de heer <naam klager> (hierna te noemen klager), woonplaats thans onbekend. De klacht is gericht tegen het besluit tot insluiting van klager, genomen door de heer <naam verweerder>, psychiater (hierna te noemen verweerder).

Verloop procedure

- Klachtenformulier van <naam klager>, ontvangen op 14 juli 2021;
- Verweerschrift met bijlagen van <naam verweerder>, ontvangen op 10 augustus 2021;
- Art. 8.9 besluit in het kader van de tenuitvoerlegging van de crisismaatregel, ontvangen op 13 augustus 2021.

De commissie heeft met toestemming van klager inzage gehad in de stukken uit zijn medische dossier die relevant zijn voor de beoordeling van de klacht.

De hoorzitting heeft digitaal plaatsgevonden op 13 augustus 2021, waarbij klager en verweerder in de gelegenheid zijn gesteld een mondelinge toelichting te geven. Klager is ondanks tijdige en herhaalde uitnodiging niet verschenen.

Ontvankelijkheid

De commissie oordeelt dat de klacht ontvankelijk is, op grond van art. 10.1 Wvggz jo. 10.3 sub f Wvggz en de klachtenregeling Wvggz van GGNet.

De klacht

De klacht richt zich tegen het besluit om klager in te sluiten (separatie/EBK). Klager stelt dat hij drie dagen gesepareerd is, terwijl dat op basis van de crisismaatregel maximaal één dag toegestaan was.

Het verweer

In het verweer is, zakelijk en verkort weergegeven, het volgende naar voren gebracht.

Klager is bekend met een antisociale persoonlijkheidsstoornis en middelenmisbruik met psychotische stoornis op basis van het middelengebruik. In de afgelopen jaren is hij veelvuldig met de politie in aanraking gekomen, waarop hij ook regelmatig periodes in de PI heeft gezeten. Vlak voor de opname op de HIC in Apeldoorn zat klager in de PI Zwolle. Daar liet hij grote achterdocht zien ten opzichte van anderen, hij heeft hierdoor ook mensen aangevallen waardoor hij in isolatie is geplaatst.

Na de detentie is er een crisismaatregel afgegeven en is klager in de middag van 22 juni 2021 op de HIC opgenomen. Klager werd geboeid binnengebracht. Tijdens de intake was hij oninvoelbaar en achterdochtig. Mede gezien de overdrachtsinformatie uit de PI, is besloten om klager in de EBK te ontvangen. Zo kon geobserveerd worden hoe het met hem ging en er werd gestart met medicatie. Op 23 juni 2021 is klager opnieuw beoordeeld. Klager was nog steeds oninvoelbaar en er was nog steeds grote sprake van achterdocht. Hierop is besloten dat klager gedurende de dag in de 1-op-1 kamer en de binnentuin kon verblijven. Zo kon er een beter beeld gevormd worden over de interactie tussen klager en de verpleging.



Dit verliep goed, zodat op 24 juni 2021 werd besloten dat hij in de ochtend een uur op de groep kon zijn. Dit verliep ook goed, waarop klager in de middag van 24 juni volledig werd gedesepareerd.

De separatie heeft dus van 's middags 22 juni tot 's middags 24 juni geduurd, waarbij er een deseparatieplan werd gevolgd met als doel het risico op een ernstig incident goed in te kunnen schatten.

In de crisismaatregel van de van de burgemeester van Zwolle, geldig tot 26 juni 2021 was geen limiet op de duur van een insluiting opgenomen. Om voor verweerder onduidelijke redenen was dit in de voorgezette crisismaatregel van de rechter wel het geval. Echter die lag niet ten grondslag aan de insluiting die heeft plaatsgevonden en waar over geklaagd wordt.

Overwegingen en conclusies

De commissie komt, gelet op de stukken en het besprokene tijdens de hoorzitting, tot de volgende overwegingen en conclusies.

De commissie overweegt dat er voor klager bij vertrek uit detentie een crisismaatregel is afgegeven die is opgevolgd door een voortgezette crisismaatregel, op grond waarvan klager behandeld moet worden voor zijn psychische klachten (persoonlijkheidsstoornis, psychotische stoornis). Hierin is de mogelijkheid opgenomen om in het kader van verplichte zorg over te gaan tot (onder meer) insluiting.

Met betrekking tot de beslissing om klager in de EBK te plaatsen bij aankomst op de HIC, wordt overwogen dat verweerder dit op goede gronden en op basis van een toereikende juridische grondslag heeft besloten. De voorgeschiedenis en informatie bij overdracht vanuit de PI is bij de beslissing betrokken waarna een eigen risico-/gevaar inschatting tijdens een intakegesprek is gemaakt. Op basis daarvan leek een risico op agressie/geweld jegens derden (medewerkers danwel medecliënten) reëel. De commissie overweegt hierbij dat er terstond een deseparatieplan is gevolgd waardoor klager de dag erop al momenten uit de EBK mocht, de ochtend daarop ook op de groep mocht zijn, waarop de separatie beëindigd is in de middag van 24 juni. Feitelijk gezien heeft klager dus steeds tijdsprozen minder dan 24-uur aaneengesloten in de EBK doorgebracht.

Daarnaast is er in de initiële crisismaatregel geen restrictie gesteld ten aanzien van de duur van de separatie. Deze is pas in de voortgezette crisismaatregel opgenomen en op dat moment was de separatie van klager reeds beëindigd. De commissie acht het besluit tot separatie in onderhavig geval zorgvuldig en niet in strijd met de wet genomen, en zal de klacht daarom ongegrond verklaren.



Oordeel

De commissie acht op grond van bovenstaande overwegingen de klacht **ongegrond**.

Op 13 augustus 2021 vastgesteld door de commissie:

Mw. mr. L. Bos, voorzitter;

Dhr. P.L. de Vries, psychiater, niet praktiserend;

Mw. I. van de Gevel, cliëntvertegenwoordiger.

Namens de commissie:

i.o.

Mw. M.T. Averagesch-Wilbrink

ambtelijk secretaris

Verzonden d.d. 20 augustus 2021

Tegen een uitspraak van de klachtencommissie kan op grond van art. 10:7 Wvvgz beroep worden ingesteld bij de Rechtbank binnen zes weken na kennisneming van de uitspraak.