



# Uitspraak

De klachtencommissie (hierna te noemen de commissie) heeft kennis genomen van de klacht van <naam klaagster> (hierna te noemen klaagster), wonende te <woonplaats>. De klacht is gericht tegen het besluit verlenen verplichte zorg, genomen door <naam verweerder> (hierna te noemen verweerder), psychiater.

## Verloop procedure

- Twee klachtenformulieren van <naam klaagster>, ontvangen op 2 april 2021;
- Verweerschrift van <naam verweerder>, ontvangen op 6 april 2021.

Klaagster heeft geen toestemming gegeven voor inzage in haar dossier.

De hoorzitting heeft digitaal plaatsgevonden op 13 april 2021, waarbij klaagster en verweerder in de gelegenheid zijn gesteld een mondelinge toelichting te geven. Klaagster werd hierbij ondersteund door <naam patiëntvertrouwenspersoon>, patiëntvertrouwenspersoon.

Het dictum van de uitspraak van de commissie is op 14 april 2021 telefonisch en per e-mail aan partijen medegedeeld.

## Ontvankelijkheid

De commissie oordeelt dat de klachtonderdelen met betrekking tot de gedwongen zorg door middel van medicatie en de overplaatsing naar <woonplaats> ontvankelijk zijn, op grond van art. 10.1 Wvvggz jo. 10.3 sub f en l Wvvggz en de klachtenregeling Wvvggz van GGNet.

De commissie verklaart het klachtonderdeel met betrekking tot de persoon van verweerder ontvankelijk, op grond van art. 13 Wkkgz (de zorgaanbieder treft een regeling voor klachtafhandeling) i.s.m. de Klachtenregeling patiënten en familieleden GGNet.

## De klacht

De klacht richt zich tegen de gedwongen zorg in de vorm van medicatie en de overplaatsing naar beschermd wonen in <woonplaats>. Klaagster wil geen medicatie gebruiken vanwege de ernstige bijwerkingen die zij ervaart. Zo heeft zij bloed opgegeven en kan zij niet meer normaal eten. Klaagster ervaart daarnaast ook hevige vermoeidheid door de medicatie.

Verder is zij tegen haar wil naar beschermd wonen <woonplaats> overgeplaatst. Klaagster wilde helemaal niet weg uit haar eigen buurt in <woonplaats>. Ze heeft goede contacten met de burens en ze heeft daar haar normale dagritme en structuur. In <woonplaats> heeft ze niets te doen.

Tijdens de hoorzitting heeft klaagster laten weten dat de mensen in <woonplaats> aardig zijn en zij daar tot rust kan komen. De omgeving in <woonplaats> is een stuk prettiger dan tijdens de opname op de HIC.



### **Het verweer**

In het verweer is, zakelijk en verkort weergegeven, het volgende naar voren gebracht.

Verweerder beaamt dat klagster en hij in gesprekken moeilijk tot elkaar komen. Zeker bij een terugval verlopen de gesprekken moeizaam. Wanneer het weer beter gaat met klagster, kunnen ze elkaar beter vinden. Met betrekking tot de medicatie zijn ze het echter nooit eens kunnen worden. Er is verschillende medicatie geprobeerd, met minimaal effect. Daarom is nu gestart met clozapine. Hier reageert klagster wel goed op.

Klagster wilde absoluut niet verhuizen naar een beschermd wonen-omgeving. Daarom heeft verweerder er alles aan gedaan om het thuis wonen mogelijk te maken. Zo is er ambulante thuiszorg ingezet in de vorm van wijkverpleging en FACT-zorg die klagster dagelijks hebben bezocht. Zij hebben de clozapine in drankvorm aan klagster verstrekt en hielden vervolgens 30 minuten toezicht om te voorkomen dat klagster de medicatie direct na inname weer zou uitbraken. Desondanks is het niet gelukt om medicatietrouw en een stabiele situatie te bewerkstelligen. Hierom is klagster uiteindelijk toch overgeplaatst naar het beschermd wonen in <woonplaats>. Verweerder merkt hierbij op dat het beschermd wonen geen eindpunt is. Het doel is om vanuit beschermd wonen naar een lichtere woonvorm te gaan en zodat klagster uiteindelijk weer naar huis kan.

### **Overwegingen en conclusies**

De commissie komt, gelet op de stukken en het besprokene tijdens de hoorzitting, tot de volgende overwegingen en conclusies.

Met betrekking tot de beoordeling van de beslissing verlenen verplichte zorg door middel van medicatie wordt overwogen dat – nu klagster geen toestemming heeft gegeven voor inzage in haar dossier – de commissie het moet doen met hetgeen partijen naar voren hebben gebracht.

Met betrekking tot het verlenen van verplichte zorg door middel van medicatie wordt overwogen dat verweerder hierin volgens de richtlijnen en de behandelstandaard heeft gehandeld. De voorgeschiedenis is betrokken en er is, alvorens tot het verlenen van verplichte zorg over te gaan, getracht om overeenstemming te bereiken over de problematiek en het daarbij aangewezen medicamenteuze middel. De keuze voor het soort medicatie heeft verweerder weloverwogen gemaakt.

De commissie acht de ingezette medicamenteuze behandeling noodzakelijk voor klagster om haar psychische klachten te verminderen en overweegt dat zonder adequate medicatie klagster het aanmerkelijke risico loopt maatschappelijk teloor te gaan. De commissie acht het medicatiebeleid daarom in onderhavig geval juist en zal dit klachtonderdeel om deze redenen ongegrond verklaren.

Ten aanzien van de klacht over de overplaatsing overweegt de commissie het volgende. De commissie acht op grond van de klachtstukken en het besprokene tijdens de zitting aannemelijk dat verweerder hierin op goede gronden en volgens de richtlijnen, behandelstandaard en de Wvvgz heeft gehandeld. Daarnaast heeft klagster zelf ook aangegeven dat zij in <woonplaats> tot rust komt en de mensen er aardig zijn. Het besluit tot overplaatsing is hiermee op goede gronden genomen. Dit klachtonderdeel zal om deze redenen ongegrond worden verklaard.

**Oordeel**

De commissie acht op grond van bovenstaande overwegingen de klachten **ongegrond**.

Op 13 april 2021 vastgesteld door de commissie:

Dhr. mr. J. Blok, voorzitter;

Dhr. E. Lemmen, psychiater;

Mw. L. Vermaas, cliëntvertegenwoordiger.

Namens de commissie:

i.o.

Mw. M.T. Averagesch-Wilbrink

ambtelijk secretaris

Verzonden d.d. 16 april 2021

***Tegen een uitspraak van de klachtencommissie kan klaagster met betrekking tot de klachtonderdelen over de gedwongen zorg door middel van medicatie en de overplaatsing, op grond van art. 10:7 Wvvgz beroep worden ingesteld bij de Rechtbank binnen zes weken na kennisneming van de uitspraak.***

***Deze uitspraak wordt naar de Raad van Bestuur van GGNet gestuurd. Zij komt -met betrekking tot de klacht jegens verweerder- binnen vier weken met een reactie op deze uitspraak. Indien klaagster het niet eens is met de reactie van de Raad van Bestuur, kan de klacht voorgelegd worden aan de Geschillencommissie Zorg. Dit kan via het online formulier op de site: [www.degeschillencommissiezorg.nl](http://www.degeschillencommissiezorg.nl) of u kunt het formulier op de site downloaden en per post versturen. Let op: aan deze procedure zijn kosten verbonden.***